



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci

nezletilého: [REDACTED], narozen [REDACTED],
zastoupen kolizním opatrovníkem: **statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD**, sídlem Most, Radniční 1/2,

syna rodičů: [REDACTED], narozena [REDACTED],
trvale bytem Litvínov – Janov, [REDACTED],
t. č. neznámého pobytu v cizině,

[REDACTED], narozen [REDACTED],
trvale bytem Litvínov – Janov, [REDACTED],
t. č. neznámého pobytu v cizině,

oba rodiče zastoupeni opatrovníci: **Mgr. Jana Kučerová**,
advokátka sídlem Most, Československé armády 2113/58,

za účasti: poručníka: **město Litvínov – Městský úřad Litvínov – OSPOD**,
sídlem Litvínov, nám. Míru 11,

o zbavení rodičovské odpovědnosti,

takto:

- I. Soud zbavuje rodiče jejich rodičovské odpovědnosti k nezletilému [REDACTED], narozenému [REDACTED].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Mgr. Janě Kučerové se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 2 700 Kč.
- IV. České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 22. 6. 2022 č. j. 18 P 133/2007-315 bylo zahájeno řízení o zbavení rodičovské odpovědnosti rodičů s ohledem na jejich dlouhodobý nezájem o syna.
2. Opatrovnice rodičů, jež jsou neznámého pobytu v cizině, ponechala rozhodnutí na úvaze soudu.
3. Kolizní opatrovnice i poručnice se zbavením rodičovské odpovědnosti souhlasily.
4. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Nezl. [REDAKCE] je od malička v ústavní péči. Má diagnostikovanou [REDAKCE]. Rodiče o nezletilého po celou dobu nejeví naprosto žádný zájem. Vyměřené ošetrovné nehradí, nespolupracují ani s DD, v němž je [REDAKCE] umístěn.
5. Dle § 871 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví. Dle odst. 2 téhož ustanovení spáchal-li rodič proti svému dítěti úmyslný trestný čin, nebo použil-li rodič své dítě, které není trestně odpovědné, ke spáchání trestného činu, nebo spáchal-li rodič trestný čin jako spolupachatel, návodce, pomocník či organizátor trestného činu spáchaného jeho dítětem, soud zvlášť posoudí, nejsou-li tu důvody pro zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti. Dle § 872 o.z. před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte. Dle § 873 o. z. zbavil-li soud rodiče rodičovské odpovědnosti, může zároveň rozhodnout, že jej zbavuje všech nebo některých povinností a práv stanovených v § 856, především práva dát souhlas k osvojení. Dle § 874 o.z. zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.
6. Na základě provedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, za použití shora citovaných zákonných ustanovení, dospěl soud k závěru, že rodiče závažně zanedbávají rodičovskou odpovědnost dlouhodobým neplněním rodičovských povinností a práv k nezletilému, se kterým nejsou v žádném kontaktu a o kterého dlouhodobě neprojevují žádný zájem, a proto je rodičovské odpovědnosti zbavil. Vzhledem k tomu, že se s nezletilým dlouhodobě vůbec nestýkají, nezachoval jim soud ani právo styku.
7. Řízení nebylo skončeno do šesti měsíců z důvodu pátrání po pobytu rodičů.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.
9. Opatrovnici rodičů přiznal soud ½ odměny a náhrady hotových výdajů za dva úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, účast u jednání) s ohledem na skutečnost, že řízení o prodloužení ústavní výchovy bylo spojeno s řízením o zbavení rodičovské odpovědnosti, o němž bylo rozhodnuto samostatným rozsudkem a v rámci něhož byla opatrovnici rovněž přiznána ½ odměny a náhrady hotových výdajů. Odměna za 1 úkon právní služby činí vzhledem k zastoupení dvou osob 2 400 Kč dle § 12 odst. 3, 4, ve spojení s § 9 odst. 2 a § 7 bod 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“). Náhrada hotových

výdajů za 1 úkon právní služby činí 300 Kč dle § 13 odst. 4 AT.

10. Dle § 148 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V opatrovnickém řízení zahájeném bez návrhu lze však sotva hovořit o úspěchu ve věci, a proto soud státu náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku již nelze podat odvolání.

Most 9. ledna 2023

JUDr. Lucie Nevečeřalová v. r.
soudkyně